BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-666-7/22
Banja Luka: 24.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 401-P/2022 od 02.03.2022. godine, žalioca: Urbis Centar d.o.o. Banja Luka, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404-152/21 od 17.02.2022. godine ugovornog organa RS Opština Laktaši – Načelnik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1121-1-2-157-3-148/21 od 27.10.2021. godine, Predmet nabavke: Izrada tehničke dokumentacije za izgradnju javnog vodovoda i to: 1. Projekat povezivanja vodovodnih sistema Maglajani - Laktaši, 2. Projekat povezivanja vodovodnih sistema Laktaši i Slatina i sistema Trn, 3. Projekt vodovod Bakinci - podsistem vodovodnog sistema Maglajani i 4. Izmjena dijela projekta za Povezivanje vodovodnih sistema Maglajani – Kriškovci, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku na sjednici Vijeća I održanoj 24.03.2022. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404-152/21 od 17.02.2022. godine, i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Opština Laktaši Načelnik, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za predmet nabavke Izrada tehničke dokumentacije za izgradnju javnog vodovoda i to: 1. Projekat povezivanja vodovodnih sistema Maglajani - Laktaši, 2. Projekat povezivanja vodovodnih sistema Laktaši i Slatina i sistema Trn, 3. Projekt vodovod Bakinci - podsistem vodovodnog sistema Maglajani i 4. Izmjena dijela projekta za Povezivanje vodovodnih sistema Maglajani – Kriškovci, broj Obavještenja o nabavci: 1121-1-2-157-3-148/21 od 27.10.2021. godine, te je nakon prethodne procedure dana 17.02.2022. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404-152/21, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 14.03.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.03.2022. godine.

Urbis Centar d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 08-404-152/21 od 17.02.2022. godine ugovornog organa Opština Laktaši, kojom je obavješten o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke putem otvorenog postupka Izrada tehničke dokumentacije za izgradnju javnog vodovoda i to: 1. Projekat povezivanja vodovodnih sistema Maglajani - Laktaši, 2. Projekat povezivanja vodovodnih sistema Laktaši i Slatina i sistema Trn, 3. Projekt vodovod Bakinci - podsistem vodovodnog sistema Maglajani i 4. Izmjena dijela projekta za Povezivanje vodovodnih sistema Maglajani - Kriškovci.

Nezadovoljni istom, a u skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama, ovim putem izjavljuje žalbu radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama.

U obrazloženju navedene Odluke, Ugovorni organ je naveo da se prihvata preporuka Komisije za javne nabavke i ugovor za javnu nabavku u iznosu od 43.793,10 KM bez PDV-a dodjeljuje se grupi ponuđača „CPK" d.o.o. Banja Luka i „Enova" d.o.o. Sarajevo.

Žalilac je podnio zahtjev za uvid u Ponude kvalifikovanih ponuđača u skladu sa članom 11. Zakona o javnim nabavkama. Uvid je izvršen 28.02.2022. godine u prostorijama Ugovornog organa i uočene su povrede tenderskih zahtjeva i Zakona o javnim nabavkama koje se ogledaju u sljedećem:

I žalbeni navod

Tačka 7.5.1 tenderske dokumentacije

7.5.1. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način: uslove koji su navedeni pod tačkom 7.1.1. i 7.2.1. moraju ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi i u skladu sa dostavljenom izjavom;

*Svi članovi grupe moraju biti registrovani za usluge izrade tehničke dokumentacije (što dokazuju izvodom iz sudskog registra) a uslov u pogledu dostavljanja licenci može ispuniti grupa ponuđača kao cjelinu (**jedan član grupe može imati jednu licencu, a drugi drugu licencu**).*

Nakon uvida u ponudu grupe ponuđača „CPK" d.o.o. Banja Luka i „Enova" d.o.o. Sarajevo, žalilac konstatuje da je samo vodeći član (CPK d.o.o. Banja Luka) dostavio ovjerenu kopiju licence za izradu tehničke dokumentacije (strana ponude 57.-58.) i ovjerenu kopiju licence za izradu sprovedbenih dokumenata (59.-60.), dok partner grupe (ENOVA d.o.o. Sarajevo) nije dostavio niti jednu licencu, tj. niti licencu za izradu tehničke dokumentacije za ni jednu fazu, niti licencu za izradu sprovedbenih ili strateških dokumenata, iz čega jasno proizilazi da ova grupa ponuđača nije ispunila uslov iz tačke 7.5.1 tenderske dokumentacije, u kojoj je jasno navedeno da uslov u pogledu dostavljanja licenci može ispuniti grupa ponuđača kao cjelina, ali samo u slučaju da ***jedan član grupe ima jednu licencu, a drugi drugu licencu,*** odnosno nakon ovako postavljenog uslova, a iz svog višegodišnjeg iskustva u procedurama javnih nabavki, žalilac smatra da je ugovorni organ imao namjeru, u slučaju da u predmetnom postupku učestvuje grupa ponuđača, da svaki od partnera mora imati licencu za minimalno jednu fazu izradu tehničke dokumentacije i/ili licencu za izradu sprovedbenih ili strateških dokumenata, što je svakako opravdano od strane ugovornog organa.

Nadalje, žalilac navodi da je nakon uvida na sajt nadležnog Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, izvršio provjeru da li partner ove grupe ponuđača ENOVA d.o.o. Sarajevo, posjeduje licencu za minimalno jednu fazu, izradu tehničke dokumentacije i/ili licencu za izradu sprovedbenih ili strateških dokumenata [Dokaz: Лиценце за

правна лица 4 2 2022 204970804.pdf (vladars.net)], nakon čega je utvrđeno da navedeni partner grupe ponuđača ne posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije niti za jednu fazu, kao ni licencu za izradu sprovedbenih ili strateških dokumenata, na osnovu čega se može zaključiti da ova grupa ponuđača nije ispunila uslov iz tačke 7.5.1 tenderske dokumentacije, te zahtijeva od ugovornog organa da prihvati navode žalioca i ponudu ove grupe ponuđača odbaci kao nekvalifikovanu.

II žalbeni navod

Tačka 7.4.1 Minimalni dokazi koji se zahtijevaju za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača da realizuje predmet ugovora:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora kao što je predmet nabavke ***(izrada glavnih projekata*** **vodovodnih sistema*****) ili sličnih ugovora pod kojima se podrazumjeva izrada glavnih i/ili idejnih projekata*** **vodovodne mreže.** *Najmanje jedan ugovor mora imati vrijednost od 90.000,00 KM bez PDV-a, a mora biti realizovan u potpunosti u poslednje 3 godine od dana predaje ponude.*

Nakon uvida u ponudu grupe ponuđača „CPK" d.o.o. Banja Luka i „Enova" d.o.o. Sarajevo, žalilac konstatuje da ista grupa nije ispunila uslov iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije jer nije dokazala da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora kao što je predmet nahavke, odnosno na izradi idejnih i/ili glavnih projekata koji se odnose isključivo na ***vodovodne sisteme, vodovodne mreže,*** a kao razlog ovakvih tvrdnji, te navodi činjenicu da je ova grupa ponuđača dostavila samo jednu potvrdu (strana ponude 53.-55.), koja je izdata od strane klijenta „REAL INŽINjERING" d.o.o. Sarajevo, za usluge izrade glavnog projekta cesta i infrastrukture razvoja naselja Ravne u općini Vareš, uz obrazloženje da je ukupna vrijednost za navedene usluge iznosila ukupno 180.035,61 KM, od čega vrijednost projekta koji se odnosio na projektovanje **vodovodne, *kanalizacione infrastrukture* i sistema navodnjavanja** iznosio: 106.470,00 KM).

Dakle, žalilac smatra da je ugovorni organ morao odbaciti ovakvu potvrdu ili tražiti pojašnjenje iste od strane Klijenta, na način da se dostavi obrazloženje ukupnog iznosa ugovora koji se odnosi samo na projektovanje vodovodne infrastrukture i sistema navodnjavanja, ***bez projekta kanalizacione infrastrukture*** jer ovako izdata potvrda za usluge izrade projektovanja **vodovodne, *kanalizacione infrastrukture* i sistema navodnjavanja** je iznosila **106.470,00 KM,** dok se uslovom iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije zahtijevao minimalan iznos od **105.300,00 KM** sa PDV-om, odnosno nžalilac naglašava da je iznos ovako izdate potvrde veći za samo **1.170,00 KM,** nakon čega smo uvjereni da vrijednost projekta izdate potvrde, kada se izbaci projektovanje ***kanalizacione infrastrukture,*** ne može zadovoljiti traženi iznos koji je zahtijevan navedenom tačkom tenderske dokumentacije s obzirom da isti daleko premašuje iznos od svega **1.170,00 KM.**

Iz naprijed navedenih razloga, žalilac traži:

da Ugovorni organ razmotri i uvaži žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 08-404-152/21 od 17.02.2022. godine u postupku javne nabavke Izrada tehničke dokumentacije za izgradnju javnog vodovoda i to: 1. Projekat povezivanja vodovodnih sistema Maglajani - Laktaši, 2. Projekat povezivanja vodovodnih sistema Laktaši i Slatina i sistema Trn, 3. Projekt vodovod Bakinci - podsistem vodovodnog sistema Maglajani i 4. Izmjena dijela projekta za Povezivanje vodovodnih sistema Maglajani - Kriškovci i kao napovoljnijeg ponuđača izabere konzorcij Urbis centar d.o.o. Banja Luka i CONUS-INŽENJERING" d.o.o. Prnjavor, ili da Kancelarija za razmatranje žalbi poništi spornu Odluku, ako Ugovorni organ proslijedi žalbu KRŽ-u u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona, uvažavajući primjedbe i zahtjeve iz ove žalbe.

Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi da ujedno donese odluku o povratu naknade za žalbu, koju će uplatiti ukoliko žalba bude proslijeđena Kancelariji.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalba žalioca "URBIS CENTAR" d.o.o. Banja Luka je neosnovana i prosljeđuje se Kancelariji za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Dana 04.03.2022. godine, ugovorni organ je zaprimio žalbu ponuđača "URBIS CENTAR" d.o.o. Banja Luka izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za pružanje usluga "Izrada tehničke dokumentacije za izgradnju javnog vodovoda" i to: 1. Projekat povezivanja vodovodnih sistema Maglajani - Laktaši, 2. Projekat povezivanja vodovodnih sistema Laktaši i Slatina i sistema Trn. 3. Projekt vodovod Bakinci - podsistem vodovodnog sistema Maglajani i 4. Izmjena dijela projekta za Povezivanje vodovodnih sistema Maglajani - Kriškovci. (br. 08-404-152/21 od 17.02.2022. godine).
U skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je prethodno utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Međutim. postupajući no istoj ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana iz sledećih razloga :
Što se tiče žalbenih navoda da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude izabrane grupe ponuđača "CPK" d.o.o. Banja Luka, "ENOVA" d.o.o. Sarajevo te da izabrana grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost uslova iz tačke 7.5:1. GRUPA PONUĆAČA Ugovorni opran u odnosu na navedene navode smatra da su isti neosnovani iz razloga:
U tenderskoj dokumentaciji je navedeno sljedeće:
7.5.1. GRUPA PONUĐAČA:
7.5.1. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način: uslove koji su navedeni pod tačkom 7.1.1. i 7.2.1. moraju ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi i u skladu sa dostavljenom izjavom.
Ugovorni organ u odnosu na navedene navode smatra da su isti neosnovani iz razloga što je grupa ponuđača "CPK" d.o.o. Banja Luka, "ENOVA" d.o.o. Sarajevo ispunila uslove koje je Ugovorni organ propisao tačkom 7.5.1. dostavljajući zahtijevane dokazi u vezi sa uslovima iz propisanim tačkama 7.1.1. i 7.2.1..
U svrhu ispunjavanja uslova iz tačkama 7.1.1 ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 7.1.1. od a) do g) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 6 tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu pavedene grupe ponuđača Ugovorni organ je utvrdio da se na strani 47. i 49. ponude nalaze Izjave popunjena u skladu sa uslovima zahtijevanim tenderskom dokumentacijom od strane oba partera ove grupe ponuđača i ovjerene od strane nadležnog organa, Također uvidom u ponudu ove grupe ponuđača Ugovorni organ je utvrdio da je navedena grupa ponuđača ispunila i uslove i dostavila dokaze zahtijevane tačkom 7.2.1. Tenderske dokumentacije: Tačkom 7.2.1. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao sledeće: *Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke. U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji - aktuelni izvod iz sudskog registra. Navedena grupa ponuđača je dostavila aktuelni izvod iz sudskog*

registra ovjeren od strane nadležnog organa za svakog partnera grupe (strana ponude 33.-40.). Ugovorni organ smatra da je ponuđač u svojoj ponudi dostavio sve dokaze zahtijevane tačkama 7.5.1., 7.1.1. i 7.2.1. te da na osnovu svega navedenog, ovaj uslov smatra ispunjenim.

7.2.2. Što se tiče žalbenih navoda da Grupa ponuđača "CPK" d.o.o. Banja Luka, "ENOVA" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslov u pogledu dostavljanja licenci Ugovorni organ smatra da su isti neosnovani iz razloga što žalilac pogrešno tumači uslove propisane u Tenderskoj dokumentaciji u vezi sa dostavljanjem zahtijevanih licenci. Obzirom da Ugovorni organ u nijednoj tački tenderske dokumentacije nije napisao da ponuđač ispunjava uslove propisane ovom tačkom tenderske dokumentacije samo u slučaju da jedan član grupe ima jednu licencu a drugi član grupe drugu licencu kako navodi žalilac. Naime, kada je u pitanju grupa ponuđača članom 62. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa ponuđača/kandidata, odnosno svaki član grupe. Stav (2) istog člana Zakona propisuje da ugovorni organ ne može zahtijevati od grupa kandidata/ponuđača da osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu. Formiranje grupa dozvoljava npr. manjim kompanijama da zajednički nastupe kako bi bile u stanju realizovati predmet ugovora. Članovi takve grupe moraju preuzeti solidarnu odgovornost za svoje obaveze saglasno članu 62. stav (4) Zakona, što znači da svaki od članova grupe mora preuzeti potpunu odgovornost za ponudu. Grupa ponuđača/kandidata jeste zapravo grupa privrednih subjekata (dva ili više), fizičkih ili pravnih lica koja nisu u stanju da odgovore na sve zahtjeve postupka javne nabavke samostalno, pa zbog toga dostavljaju jednu ponudu kao grupa ponuđača ili kandidata oslanjajući se jedan na drugog kada su u pitanju reference i kapaciteti. Naime, uslove u pogledu lične sposobnosti kao i sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti svaki član grupe ponuđača mora ispunjavati samostalno. Međutim uslove ekonomske i finansijske, kao i tehničke i profesionalne sposobnosti članovi grupe moraju ispunjavati kumulativno pod uslovom da zbirno ispunjavaju sve uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju dovoljno je da jedan ponuđač iz grupe ponuđača ispunjavaju uslov postavljen u vezi sa posjedovanjem navedenih licenci. Dakle licence dostavljaju oni članovi grupe koji će direktno da izvrše usluge koje su predmet Ugovora. Uvidom u ponudu Grupe ponuđača "CPK" d.o.o. Banja Luka, "ENOVA" d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ je utvrdio da ista ispunjava uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom obzirom da je grupa ponuđača dostavila zahtijevane licence i kumulativno ispunila zahtijevani uslov.

Što se tiče žalbenih navoda na ispunjenost uslova navedenih u tački
7.4.1. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ u potpunosti odbija i ove žalbene navode žalioca.
Naime, Ugovorni organ je tačkom 7.4.1. Tenderske dokumentacije propisao sledeće:
Minimalni dokazi koji se zahtijevaju za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača da realizuje predmet ugovora:
a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora kao što je predmet nabavke (izrada glavnih projekata vodovodnih sistema) ili sličnih ugovora pod kojima se podrazumijeva izrada glavnih i/ili idejnih projekata vodovodne mreže. Najmanje jedan ugovor mora imati vrijednost od 90.000,00 KM bez PDV-a , a mora biti realizovan u potpunosti u posljednje tri godine od dana predaje ponude.
Ugovorni organa smatra da žalilac pogrešno tumači postavljene uslove u tenderskoj dokumentaciji. Obzirom da je Ugovorni organ ovom tačkom tenderske dokumentacije zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora kao što je predmet ugovora ili sličnih ugovora pod kojima se podrazumijeva izrada glavnih i/ili idejnih projekata, dostavljena potvrda

grupe ponuđača "CPK" d.o.o. Banja Luka, "ENOVA" d.o.o. Sarajevo je za ugovorni organ prihvatljiva.
Na osnovu izloženog u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

Žalilac u žalbi ističe da je samo vodeći član (CPK d.o.o. Banja Luka) dostavio ovjerenu kopiju licence za izradu tehničke dokumentacije dok partner grupe (ENOVA d.o.o. Sarajevo) nije dostavio niti jednu licencu, tj. niti licencu za izradu tehničke dokumentacije za ni jednu fazu, niti licencu za izradu sprovedbenih ili strateških dokumenata, iz čega jasno proizilazi da ova grupa ponuđača nije ispunila uslov iz tačke 7.5.1 tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ smatra da, u pogledu dostavljanja licenci, žalbeni navodi su neosnovani iz razloga što žalilac pogrešno tumači uslove propisane u Tenderskoj dokumentaciji u vezi sa dostavljanjem zahtijevanih licenci.

Uvidom u tačku 7.5.1 tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:
U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način: uslove koji su navedeni pod tačkom 7.1.1. i 7.2.1. moraju ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi i u skladu sa dostavljenom izjavom;
Svi članovi grupe moraju biti registrovani za usluge izrade tehničke dokumentacije (što dokazuju izvodom iz sudskog registra) a uslov u pogledu dostavljanja licenci može ispuniti grupa ponuđača kao cjelinu ***(jedan član grupe može imati jednu licencu, a drugi drugu licencu).***

Uvidom u ponudu grupe ponuđača „CPK" d.o.o. Banja Luka i „Enova" d.o.o. Sarajevo, žalilac konstatuje da je samo vodeći član (CPK d.o.o. Banja Luka) dostavio ovjerenu kopiju licence za izradu tehničke dokumentacije (strana ponude 57.-58.) i ovjerenu kopiju licence za izradu sprovedbenih dokumenata (59.-60.), dok partner grupe (ENOVA d.o.o. Sarajevo) nije dostavio niti jednu licencu, tj. niti licencu za izradu tehničke dokumentacije za ni jednu fazu, niti licencu za izradu sprovedbenih ili strateških dokumenata, iz čega jasno proizilazi da ova grupa ponuđača nije ispunila uslov iz tačke 7.5.1 tenderske dokumentacije, u kojoj je jasno navedeno da uslov u pogledu dostavljanja licenci može ispuniti grupa ponuđača kao cjelina, ali samo u slučaju da jedan član grupe ima jednu licencu, a drugi drugu licencu.
„Naime, shodno mišljenju Agencije za javne nabavke od 14.10.2016. godine, navedeno je:" Kada je u pitanju licenca za izvođenje radova i zahtjevanje iste, kada u postupku učestvuje grupa ponuđača, može se povući paralela upravo sa ispunjavanjem uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, ito važi i za licencu. Dakle, ključno je šta će koji član grupe raditi u toku realizacije

ugovora. Ukoliko će svi članovi grupe raditi na izvođenju radova za koje se materijanim propisom zahtjeva licenca, onda svakako svaki član grupe mora imati zahtjevanu licencu."

Kako u konkretnom slučaju, svi članovi grupe ponuđača rade iste radnje, pri obavljanju usluga projektiranja, a kako je za vršenje konkretne usluge propisana obveza posjedovanja odgovarajuće licence, tako i u konkretnom slučaju oba člana grupe moraju ispunjavati uslove koji se odnose na posjedovanje licence za projektiranje u oblasti voda.
Naime, prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ ima pravo zahtjevati licencu kako za pojedinog ponuđača, tako i za sve članove grupe ponuđača, kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, iz razloga što je zahtjevana licenca propisana materijalnim propisom član 109. Zakona o uređenju prostora i građenju Republike Srpske ("Sl. Glasnik RS, br. 40/2013, 2/2015-Odluka US, 106/2015 i 3/2016-ispr. 104/2018-odluka US i 84/2019), koji definira oblast koja je predmet javne nabavke. Ovakv stav je izražen u nekoliko riješenja ovog organa, a potvrđen presudama Suda BIH, npr. Presuda Suda BIH, broj: S1 3 U 024495 17 U od 02.08.2018. godine
Prednje opisanim, jasno je, da dostavljena ponuda izabranog ponuđača, nije sukladna zahtjevima iz tenderske dokumentacije, slijedom čega je ovaj žalbeni navod osnovan, obzirom da sukladno članku 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, točno stoji da se kandidati/ponuđači pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a u knkretnom slučaju ponuđač se nije pridržavao jasno izraženog zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.4.1 tenderske dokumentacije - Minimalni dokazi koji se zahtijevaju za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača da realizuje predmet ugovora, utvrdio kako je istom propisano:
a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora kao što je predmet nabavke ***(izrada glavnih projekata*** **vodovodnih sistema)** ***ili sličnih ugovora pod kojima se podrazumjeva izrada glavnih i/ili idejnih projekata*** **vodovodne mreže.** *Najmanje jedan ugovor mora imati vrijednost od 90.000,00 KM bez PDV-a, a mora biti realizovan u potpunosti u poslednje 3 godine od dana predaje ponude.*

Žalilac u drugom žalbenom navodu ističe da izabrana grupa ponuđača „CPK" d.o.o. Banja Luka i „Enova" d.o.o. Sarajevo, nije ispunila uslov iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije jer nije dokazala da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora kao što je predmet nahavke, odnosno na izradi idejnih i/ili glavnih projekata koji se odnose isključivo na ***vodovodne sisteme, vodovodne mreže.***

Ugovorni organa smatra da žalilac pogrešno tumači postavljene uslove u tenderskoj dokumentaciji, obzirom da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora kao što je predmet ugovora ili sličnih ugovora pod kojima se podrazumijeva izrada glavnih i/ili idejnih projekata, dostavljena potvrda grupe ponuđača "CPK" d.o.o. Banja Luka, "ENOVA" d.o.o. Sarajevo je za ugovorni organ prihvatljiva.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača „CPK" d.o.o. Banja Luka i „Enova" d.o.o. Sarajevo, ovaj organ utvrđuje da da grupa ponuđača, nije ispunila uslov iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije jer nije dokazala da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora kao što je predmet nahavke, odnosno na izradi idejnih i/ili glavnih projekata koji se odnose isključivo na vodovodne šisteme, vodovodne mreže, jer je u ponudi grupa ponuđača dostavila samo jednu potvrdu (strana ponude 53.-55.), koja je izdata od strane klijenta „REAL INŽINjERING" d.o.o. Sarajevo, za usluge izrade glavnog projekta cesta i infrastrukture razvoja naselja Ravne u općini

Vareš, uz obrazloženje da je ukupna vrijednost za navedene usluge iznosila ukupno 180.035,61 KM, od čega vrijednost projekta koji se odnosio na projektovanje vodovodne, kanalizacione infrastrukture i sistema navodnjavanja iznosio: 106.470,00 KM).
Ovaj organ zaključuje kako se ukupni iznos ugovora odnosi na projektovanje vodovodne, kanalizacione infrastrukture i sistema navodnjavanja, međutim istom nije specificiran iznos koji se odnosi samo na projektovanje vodovodne infrastrukture i sistema navodnjavanja, ***bez projekta kanalizacione infrastrukture***, tako da je nepoznat iznos koji se odnosi na projektovanje vodovodne infrastrukture i sistema navodnjavanja, kako je propisano tačkom 7.4.1. tenderske dokumetacije.

Obzirom da je u članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, propisano da se kandidati/ponuđači pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a u konkretnom slučaju ponuđač nije postupio kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, tj. nije dostavio u ponudi potvrdu koja, izvan svake sumnje, dokazuje da je ispunjen propisani uslov iz tačke 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, na što žalilac s pravom ukazuje, te se ovaj žalbeni navod, kao i žalba u cjelosti smatra osnovanim.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis, utvrdio odlučujuće razloge, analizirao dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, te je jasno i nedvojbeno utvrđeno kako izabrani ponuđač nije postupio u skladu postavljenim zahtjevima ugovornog organa propisanih u tenderskoj dokumentaciji, zbog čega se zaključuje da su osnovani navodi u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, te je odlučeno kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- Urbis Centar d.o.o. Banja Luka,
- Opština Laktaši Načelnik
- Grupa ponuđača „CPK“ d.o.o. Banja Luka, „ENOVA“ d.o.o. Sarajevo
- evidenciji
- u spis